Некоторое время назад ко мне обратилась клиентка с которой банк взыскивал штрафные санкции за просрочку платежа по кредиту. Вникая в суть дела, я заинтересовалась правовой природой платежей за открытие и ведение банком ссудных счетов, которые банк в силу прямых указаний ЦБ, обязан вести, а клиенту, грубо говоря, они далеко фиолетовы...
Короче, на сегодняшний день я направила в суд иск, который выкладываю здесь, и прошу либо поделиться практикой по аналогичному вопросу, либо покритиковать исковое заявление для того, чтобы на суде быть готовой к любым поворотам.
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| На основании п. 3 ст 17 Закона «О защите прав потребителей» госпошлиной не облагаетсяИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕо признании недействительными условий договора,применении последствий недействительности в виде возврата денежных средств Мною, ФИО 15.04.2005 г. было подписано Заявление №196321 на предоставление кредита «Народный кредит», котором я просила ОАО «ИМПЭКСБАНК», в дальнейшем при реорганизации переименованным в ЗАО «Райффайзенбанк» (далее – Банк), выдать мне кредит сумму 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей на срок 36 месяцев, с условием уплаты процентов в размере 20% годовых (далее – Кредитный договор).В порядке исполнения своего обязательства мною уплачены в пользу Банка следующие суммы:…….Спора по срокам и суммам, уплаченным мною в погашение кредита, нет.Помимо платы за пользование заемными средствами в размере 20 % годовых, банк ежемесячно взимал так называемую «комиссию за открытие и ведение ссудного счета» в размере 0,5 % ежемесячно от суммы выданного мне кредита. Данная комиссия списывалась за счет денежных средств, уплачиваемых мною в погашение основного долга и процентов годовых. Таким образом, весь срок действия кредитного договора с меня было списано 10 800 (десять тысяч восемьсот) рублей – т.е. 300 (триста) рублей ежемесячно.В ноябре 2008 г. в связи с подачей банком искового заявления в мировой суд о взыскании с меня штрафных санкций за несвоевременную оплату ежемесячных платежей по кредиту я обратилась к юристу, который, в частности, мне разъяснил правовую природу платежей за открытие и ведение ссудного счета. В связи с этим, полагаю, что действия Банка по списанию указанной выше комиссии, а также условия кредитного договора, предусматривающие мое обязательство по уплате этих сумм, противоречат действующему законодательству по следующим основаниям.В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.Таким образом, я, как заемщик, согласно действующему законодательству, обязана платить только проценты за пользование заемными денежными средствами. В силу принципа свободы договора, закрепленного в ст. 421 ГК РФ кредитная организация (в данном случае банк) имеет право в договоре указать иные платежи, кроме процентов. Вместе с тем свобода договора не является абсолютной: принцип свободы договора не предполагает возможности заключать соглашения, противоречащие закону, и не исключает применение норм о ничтожности сделок в случае обнаружившегося несоответствия условий договора требованиям закона. В соответствии с п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами. П. 2 ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" вводится особый тип ограничения свободы договора в виде запрета обуславливать приобретение одних товаров, работ и услуг обязательным приобретением других товаров, работ и услуг. Положения кредитного договора были сформулированы самим банком в виде заявления на выдачу кредита и правил предоставления ОАО «ИПЭКСБАНК» потребительских кредитов «Народный кредит» физическим лицам-непредпринимателям (далее – Правила), которые мне на руки даже не были выданы. Отказаться от каких-либо услуг, перечисленных в Правилах и заявлении у меня не было возможности – в противном случае мне бы не выдали кредит.Положением о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденным Центральным банком Российской Федерации от 05.12.2002 N 205-П предусмотрен порядок учета ссудной задолженности, согласно которому банку необходимо открыть и вести ссудный счет. Из пункта 2 статьи 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" следует, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.В данном случае, взимая с меня плату за открытие и ведение ссудного счета, банк нарушает сразу два федеральных закона – Закон «О банках и банковской деятельности» и Закон «О защите прав потребителей» Открытие ссудного счета происходит в любом случае при выдаче кредита, не зависит от воли заемщика, не требует согласие заемщика, это обязанность банка, установленная для него ЦБ РФ, т.е. операция по открытию ссудного счета не является договорной.Никакой имущественной выгоды от операции ведения ссудного счета у меня не возникло.Согласно п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.По смыслу п.1 ст.779 ГК РФ исполнитель (в нашем случае – Банк), выставляющий заемщику счет за услугу по открытию и последующему ведению ссудного счета обязан довести до сведения потребителя: 1) в чем конкретно состоит содержание данных услуг (потраченное сотрудниками банка время, документооборот и т.п.), и 2) почему эти действия необходимы именно потребителю (а не самому банку, который несет публично-правовую обязанность по ведению бухгалтерского учета всех своих операций), и какую выгоду, помимо полученного кредита, получает от этого потребитель. Однако банк, в нарушение п.2 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» не сообщает, каким основными потребительскими свойствами (для заемщика) обладает услуга по ведению ссудного счета.При этом, необходимо отметить, что комиссия за открытие и ведение ссудного счета установлена в виде определенного ежемесячного процента (0,5%) от общей суммы выданного кредита (300 рублей ежемесячно). И сумма, на которую начисляется данный процент, не уменьшается ежемесячно в связи с погашением ссудной задолженности. Это позволяет прийти к выводам о том, что данная плата представляет собой фактически дополнительную процентную ставку, которую я должна была уплачивать. Вместе с тем, кредитным договором между мной и банком предусмотрено взимание процентов годовых в размере 20% от суммы кредита. Мною не изъявлялось согласия на уплату дополнительных процентов при заключении кредитного договора.Таким образом, условия кредитного договора, предусматривающие обязанность заемщика-потребителя оплачивать как не оказываемые ему услуги, так и те действия, в выполнении которых фактически нуждается не заемщик, а банк не соответствуют п.1 ст. 779, п.1 ст. 819 ГК РФ, ст.37 Закона РФ «О защите прав потребителей».Согласно ст.180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной её части.Как отмечено в представленном выше обосновании, условия кредитного договора, законность которых мною оспаривается, напрямую не связаны с созданием кредитного правоотношения между банком и заемщиком. Оспариваемые условия включены в текст кредитного договора банком с целью незаконного повышения платы за кредит (помимо той процентной ставки, которая была установлена для истца как заемщика). Таким образом, недействительность оспариваемых условий, касающихся плат и комиссий, необоснованно взимаемых с заемщика, в соответствии со ст.180 ГК РФ не влечет недействительности кредитного договора в целом.В соответствии с положением п.3 ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины.На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 166-168, 779, 819 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 16-17 Закона РФ «О защите прав потребителей», п.2 ст.5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», ст.ст. 3, 131 Гражданского процессуального кодекса РФ, прошу:1) признать недействительными условия Заявления № 1963219 на предоставление кредита "Народный кредит", подписанного ФИО, и ОАО «ИМПЭКСБАНК», в дальнейшем при реорганизации переименованным в ЗАО «Райффайзенбанк», согласно которым на заемщика возлагается обязанность оплаты комиссии2) применить последствия недействительности ничтожных условий Заявления, указанного в п. 1, обязав ЗАО «Райффайзенбанк» возвратить ФИО неосновательно удержанные (списанные) денежные средства в сумме 10 800 (Десять тысяч восемьсот) рублей |